

Inspraak notitie BOC 23 mei 2018 Peter Spitteler namens Wageningen Goed op Weg (WGoW)

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Dank voor de mogelijkheid die ik krijg om namens Wageningen Goed op Weg onze ideeën met u te delen over het in de NRD vastgelegde voornemen van GS om een extra weg aan te leggen door het Binnenveld in Wageningen. De voorgenomen Campusroute is gepland strak langs en deels door het stiltegebied en door het waardevolle Binnenveld, op 30 meter afstand van de woonwijk NoordWest, dwars door het cultuurhistorische Dassenbos en uitkomend op een nu al onmogelijk kruispunt tussen de wijken Tarthorst, de Weides en Noordwest.

WGoW is een coalitie van zes maatschappelijke organisaties te weten:

- Mooi Wageningen
- Platform Duurzaam Wageningen
- Bewonersvereniging Noordwest
- Bewonerscommissie Tarthorst
- Fietsersbond Wageningen
- Wagenings Milieu Overleg.

Wij zijn voor een groen, leefbaar, duurzaam en voor alle verkeersdeelnemers goed bereikbaar Wageningen, waarin rekening wordt gehouden met alle inwoners, sterke kennisinstellingen en bedrijven en het ons omringende natuur- en cultuurlandschap. Vanuit die - positieve - instelling hebben wij de afgelopen jaren waar dat maar kon meegedacht over het dossier bereikbaarheid Wageningen. Helaas kon er bijvoorbeeld in de Klankbordgroep niet over onze alternatieve ideeën worden gesproken en vinden wij onszelf nu niet terug aan tafel mét de provincie om over onze probleemanalyse en -oplossingen te praten, maar tegenóver de provincie om in de vorm van een zienswijze onze bezwaren toe te lichten op het voornemen om op onjuiste gronden een campusroute aan te leggen. Een spijtige constatering.

Voor onze zienswijze en de zienswijzen van de bij ons aangesloten partijen verwijs ik u kortheidshalve graag naar de inhoud ervan. Ik heb voor u een kopie van onze zienswijze meegenomen. Ik hoop en vertrouw erop dat u hiervan – evenals de 138 andere zienswijzen en het feit dat bijna 4.000 mensen een petitie tegen deze weg hebben ondertekend - goede nota zult nemen alvorens tot een besluit te komen.

Ik wil hier gelet op de mij toegestane tijd volstaan met het onderstrepen van een paar hoofdzaken uit die zienswijze. Achtereenvolgens betreft het onze ideeën over nut en noodzaak van een extra weg, het gekozen zoekgebied in de NRD, de maatschappelijke kosten en baten, de gevolgde procedure en in samenhang daarmee onze alternatieve aanpak waarvoor wij al zo lang gehoor zoeken bij gemeente en provincie.

1. Nut en Noodzaak

- Tot onze niet geringe ergernis worden wij als inwoners de laatste jaren bestookt met het 'frame' als zou Wageningen onbereikbaar zijn, nu en al helemaal in de toekomst. De feiten zoals wij die ook dagelijks ervaren laten namelijk een heel ander beeld zien. Ja, zoals overal is het tijdens de spits drukker dan gedurende de rest van de dag, en ja de onhandige rotonde bij de Campus en de aansluiting Mansholtlaan-Nijenoord Allee mocht wat ons betreft gisteren al worden aangepakt, maar Wageningen is zeer zeker niet of slecht bereikbaar.

Dat verschil tussen de echte en de papieren werkelijkheid komt omdat voor de definitie van het bereikbaarheidsprobleem een computermodel is gebruikt dat is gebaseerd op onjuiste aannames. Zo bewijzen de verkeerstellingen van de provincie zelf dat de groei van het autoverkeer al vele jaren lager is dan in het model wordt aangenomen. Uit diezelfde tellingen blijkt dat de omvang van het sluipverkeer van A12 en A50 in de spits veel hoger is (tot ruim 30%) dan het model aangeeft, is geen rekening gehouden met de aanleg van de zogeheten noordelijke inprikker, een nieuwe ontsluiting voor de Campus die in 2017 is gerealiseerd.

Je zou zeggen dat het een open deur is dat je, voordat je een probleem gaat oplossen, eerst scherp formuleert of je een probleem hebt en zo ja wat precies de aard en omvang ervan is. In dit dossier is niets echter minder waar. Letterlijk tegen beter weten in (de eigen provinciale cijfers!) en tegen de (eigen) visie van de provincie m.b.t. bereikbaarheid, wordt een oplossing gezocht voor een probleem dat is gedefinieerd op basis van foutieve aannames.

- Het laat zich raden dat met zo'n beroerde basis het vervolg alleen maar verliezers zal kennen. Met de aanleg van extra asfalt gaan wij namelijk geen verkeersprobleem oplossen maar er tegen hoge financiële en maatschappelijke kosten één creëren door Wageningen nog aantrekkelijker te maken voor doorgaand autoverkeer tussen A12 en A50.

2. Omvang onderzoeksgebied

In een m.e.r. procedure moeten alle redelijkerwijs in aanmerking komende alternatieven in kaart worden gebracht en onderzocht. Door het zoekgebied zoals aangegeven in de NRD kan echter feitelijk maar één enkel scenario onderzocht worden en dat is de door GS gewenste Campusroute.

Hiermee wordt in strijd met de m.e.r. wetgeving gehandeld.

Dit zeer beperkte zoekgebied betekent bovendien dat een monumentale boerderij moet wijken en dat de historische structuur van stegen en kwelstoten in het Binnenveld, het provinciale stiltegebied Bennekommer Meent (oftewel het Binnenveld), het provinciaal beschermd waardevol Open Gebied Binnenveld en het vanuit natuur- en cultuurhistorisch oogpunt uiterst waardevolle Dassenbos worden bedreigd. Allemaal elementen die gebaseerd op de Provinciale Omgevingsvisie niet bedreigd maar beschermd zouden moeten worden en in ieder geval zwaar zouden moeten wegen als basis voor de provinciale besluitvorming.

Er zijn door ons alternatieven aangedragen die deze waarden niet of minder aantasten. Wij dringen er op aan om deze alternatieven voor de Campusroute ook in beschouwing te nemen. Om te voldoen aan de m.e.r. wetgeving en tegemoet te komen aan een breed gedragen wens onder de bevolking zoals ook vervat in het daartoe strekkende raadsbesluit zou het zoekgebied daarom uitgebreid moeten worden tot en met de Mansholtlaan en Nijenoordallee en zouden ook de eerder om financiële redenen afgevallene alternatieven bekeken moeten worden.

3. Maatschappelijke kosten en baten

Die financiële overwegingen brengen mij bij het punt van de maatschappelijke kosten en baten. In de rekensommen op grond waarvan sommige alternatieven op voorhand al moesten afvallen is gemakshalve voorbijgegaan aan de maatschappelijke kosten en baten en dat kan natuurlijk niet.

Wij hebben daarom meermalen aangedrongen op het uitvoeren van een maatschappelijke kosten baten analyse (MKBA) zoals de provincie dat op veel andere plekken ook doet en heeft laten doen.

We zijn dan ook blij met de toezegging bij monde van gedeputeerde Scheffer, via Twitter op 9 april jl., dat deze MKBA alsnog zal worden uitgevoerd en wij vertrouwen erop dat u erop zult toezien dat deze toezegging gestand wordt gedaan.

Daarbij vragen wij ook uw aandacht voor het onlangs door het Planbureau voor de Leefomgeving uitgebrachte advies ten aanzien van MKBA's om landschap voortaan beter mee te nemen in MKBA's want dat gebeurt nu nog onvoldoende. Het zou mooi zijn als juist de groene provincie Gelderland juist in het groene Wageningen de nieuwe, landelijke standaard gaat zetten voor een betere MKBA, één waarin landschap wel op een goede wijze wordt meegenomen.

4. Gevolgde procedure

Aanvankelijk waren wij helemaal niet negatief gestemd toen de provincie besloot de regie over te nemen en een IP voor te bereiden. Wij begrepen wel dat er sprake was van zorg en wellicht ook ergernis over de gemeentelijke aanpak.

Wij hadden echter de verwachting dat wij samen in een open proces de problemen zouden analyseren, overeenstemming zouden krijgen over slimme oplossingen (bijvoorbeeld zoals door de provincie is samengewerkt met de Radboud Universiteit in het kader van Slim op Weg) om zo snel tot uitvoering daarvan over te kunnen gaan, feitelijk de aanpak zoals de nieuwe Omgevingswet dat van ons allen verlangt.

Wij constateren nu echter dat deze weg er kennelijk koste wat kost moet komen met diskwalificatie van alle andere oplossingen. Wat daarvan de reden is? Is het omdat de weg is toegezegd aan Unilever en Friesland Campina? Wordt het gezien als een teken van politiek onvermogen als wordt teruggekomen op een eerder ingenomen standpunt?

Wij weten het niet, we kunnen er bij gebrek aan transparantie slechts naar gissen.

Tijdens zijn nieuwjaarspeech betitelde Commissaris Verbeek van Flevoland de protesten rondom vliegveld Lelystad onlangs als een '*rituele rimpeling*'. In reactie daarop reageerde Commissaris Cornielje aldus: "*Zorgvuldigheid is heel belangrijk om alle informatie rondom dit project boven water te krijgen. Op deze manier moet het vertrouwen van de burger terug worden gewonnen. Dat is geen rituele rimpeling maar je burgers serieus nemen.*"

Wijze woorden van onze commissaris!

GS was van plan op 31 mei al in een ontwerpatelier de inrichting van een weg te gaan bespreken terwijl velen de noodzaak van de aanleg ervan betwisten en hun zienswijzen amper binnen zijn. Inmiddels heeft de projectleider aangegeven dat gelet op de vele zienswijzen en daarvoor benodigde verwerkingstijd de planning is aangepast en zijn de ontwerpatelier verplaatst naar een later tijdstip.

Dat geeft ons nog steeds het nare gevoel dat onze zienswijzen misschien geen *rituele rimpelingen* worden genoemd, maar wel als zodanig worden behandeld. Een hobbel die even genomen moet worden, onderweg naar een resultaat dat in essentie (meer asfalt) al vaststaat. En met voorbijgaan aan inwoners die volstrekt niet serieus worden genomen in hun terechte zorgen. Veel van de Wageningse inwoners ervaren een groot hiaat tussen wat er in hun eigen stad wordt gepland en de kennis die zij wereldwijd verbreiden over vergelijkbare omgevingszaken.

5. Tot slot

Zoals ik eerder aangaf, is WGoW vooral een positief ingestelde coalitie: zeker, wij zijn tegen de voorgestelde weg maar dat is omdat er sprake is van een gebrekkige probleemanalyse en omdat er voor de wel bestaande problemen zoveel betere alternatieven zijn.

Wij zijn voor alles groot voorstander van een alternatieve aanpak, conform de Ladder van Verdaas, samen met Provinciale Staten en samen met ons als inwoners en andere betrokken partijen. Dat kan bij uitstek in Wageningen, een kennisstad met een relatief hoogopgeleide, 'groene' bevolking die meer dan gemiddeld openstaat voor alternatieven en zeer relevante kennis bezit daarvoor.

Wij vragen u met ons te zoeken naar andere, modernere en betere oplossingen voor de uitdagingen van mobiliteit waar wij en onze gehele maatschappij in de toekomst voor staan. Daarmee enthousiast en trots voorop te lopen, in plaats te kiezen voor ouderwetse en gemakkelijke oplossingen die slecht bij Wageningen passen, klimaat, natuur en landschap aantasten, en een bittere strijd met vele verliezers zullen opleveren.